

Predmet stanoviska:

Vybavenie petícií

Zadávatel':

Obec Podhorie

Termín vypracovania:

17.02.2017

Relevantná právna úprava:

- zákon č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení neskorších predpisov
- zákon č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov

Skutkový stav:

Dvoma petíciami doručenými obci Podhorie sa obyvatelia obce domáhali:

1. Zabezpečenia prístupnosti a neobmedzeného využívania obecných ciest pre obyvateľov obce Podhorie, pre Lesné pozemkové spoločenstvo Roháč Podhorie a pre Pasienkové a pozemkové spoločenstvo Podhorie (ďalej len „petícia 1“)
2. Zachovania lyžiarskeho vleku na súčasnom mieste a zabezpečenie jeho verejného využívania (ďalej len „petícia 2“)

(ďalej spolu len „petície“)

Pri posudzovaní petície je potrebné postupovať v súlade s ustanoveniami zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení neskorších predpisov ako aj v súlade s ustanoveniami zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.

Podľa ustanovenia § 5 ods. 5 zákona o petičnom práve „Príslušný orgán verejnej moci je povinný prešetriť a vybaviť petíciu tak, aby zistil skutočný stav veci, jeho súlad alebo rozpor s právnymi predpismi a verejným alebo iným spoločným záujmom. Výsledok vybavenia petície písomne oznámi do 30 pracovných dní od doručenia petície alebo od odstránenia jej nedostatkov podľa odseku 4 zástupcovi. Vo zvlášť zložitých prípadoch, príslušný orgán verejnej moci písomne oznámi zástupcovi, že petícia sa vybaví v lehote najneskôr do 60 pracovných dní. Ak tento zákon neustanovuje inak, pri prešetrení petície sa primerane postupuje podľa osobitného predpisu.“

Podľa ustanovenia § 11a ods. 1 písm. c) zákona o obecnom zriadení „Obecné zastupiteľstvo vyhlási miestne referendum, ak ide o petíciu skupiny obyvateľov obce aspoň 30 % oprávnených voličov“

Vzhľadom na skutočnosť, že ani jednu z petícií nepodpísalo aspoň 30 % oprávnených voličov v obci Podhorie, nie je potrebné vyhlasovať miestne referendum.

I.

K spôsobu vybavenie petície 1

Občania obce Podhorie sa petíciou 1 domáhali neobmedzeného využívania obecných ciest pre obyvateľov obce Podhorie, pre Lesné pozemkové spoločenstvo Roháč Podhorie a pre Pasienkové

a pozemkové spoločenstvo Podhorie a to cez bývalý hospodársky dvor spoločnosti **TURIEC - AGRO s.r.o.**

V rámci argumentácie občania vychádzali z doplnku č. 1 územného plánu z roku 2006 (ďalej len „doplnok ÚPN“), konkrétne z návrhu verejného dopravného vybavenia, v ktorom je zakreslená navrhovaná cesta cez areál bývalého poľnohospodárskeho družstva.

K vyššie uvedenej argumentácii je potrebné uviesť, že v rámci doplnku ÚPN nebola lokalita „Zámostie“ uvedená a riešená v rámci záväznej časti doplnku ÚPN a teda predmetné územie bolo riešené len výhľadovo, bez akéhokolvek poznania záväzných vyjadrení dotknutých orgánov. V rámci dodatku ÚPN boli záväzne riešené iba lokality „Lán“, „Kopce“ a „Dráhy“.

Vzhľadom na vyššie uvedené nie je možné pri riešení súčasnej situácie v lokalite „Zámostie“ žiadnym spôsobom akéhokolvek navrhované riešenie spájať s výkresom návrhu verejného dopravného vybavenia v zmysle doplnku ÚPN.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov *„Základnou úlohou obce pri výkone samosprávy je starostlivosť o všestranný rozvoj jej územia a o potreby jej obyvateľov.“*

Bez ohľadu na vyššie uvedené bola v lokalite „Zámostie“ v minulosti vystavaná individuálna bytová výstavba v rozpore s právnymi predpismi a vzniknutú situáciu je potrebné zo strany obce Podhorie vyriešiť tak, aby občania v predmetnej lokalite mali zabezpečený prístup k stavbám.

Vzhľadom na predbežné vyjadrenie dotknutého orgánu ochrany pôdy (Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, referát pôdohospodárstva), ktorý nesúhlasí s akoukoľvek výstavbou a zaberaním pôdy v predmetnej lokalite, je potrebné uvedené stanovisko rešpektovať **a pre obec Podhorie je pri tvorbe územného plánu záväzné.**

V zmysle zadania pre vypracovanie územného plánu schváleného obecným zastupiteľstvom v Podhorí je potrebné *„za primárne urbanistické funkcie v riešenom území považovať funkcie bývania v zastavanom území obce, rastlinnej poľnohospodárskej výroby na plochách voľnej krajiny a bývalého hospodárskeho dvora a funkcie lesa s rozdielnym stupňom ochrany prírody, s ochranou vodohospodárskeho potenciálu, s lesnou výrobou a vzdialenejšou kulisou Národnej kultúrnej pamiatky hradu Lietava.“*

Berúc v úvahu, že individuálna bytová výstavba v lokalite „Zámostie“ sa nenachádza priamo v zastavanom území obce ako aj prihliadnuc ku skutočnosti, že podľa predbežných vyjadrení orgánu ochrany pôdy záber pôdy na individuálnu výstavbu nebude možný, je treba, aby bolo riešenie daného územia navrhnuté v súlade s navrhnutým zadaním a teda dodržať základnú funkciu územia obce nielen v zmysle zadania pre vypracovanie územného plánu, ale aj v zmysle historickej, ktorou je a bola **rastlinná poľnohospodárska výroba.**

S prihliadnutím na vyššie uvedené navrhujem vzniknutú situáciu riešiť a teda aj petíciu 1 vybaviť tak, že prístup k individuálnej bytovej výstavbe v lokalite „Zámostie“ v prípade, že táto bude orgánom ochrany pôdy vôbec schválená, bude riešený mimo územie hospodárskeho dvora.

II.

K spôsobu vybavenie petície 2

Občania obce Podhorie sa petíciou 2 domáhali zachovania lyžiarskeho vleku na súčasnom mieste a zabezpečenie jeho verejného využívania.

Súčasný právny stav vo vzťahu k prevádzkovaniu lyžiarskeho vleku je nasledovný:

1. Lyžiarsky vlek nie je vlastníctvom obce Podhorie,
2. svah (zjazdovka), na ktorom sa lyžiarsky vlek nachádza, užíva prevádzkovateľ vleku bez akéhokolvek oprávnenia resp. právneho vzťahu s vlastníkmi pozemkov,
3. Vlek ako aj celý areál nespĺňa bezpečnostné a ďalšie právne predpisy na jeho prevádzkovanie.

S prihliadnutím na uvedené skutočnosti je teda zrejmé, že akékoľvek súčasné prevádzkovanie lyžiarskeho vleku je v rozpore s právnymi predpismi. V prípade vykonania akejkoľvek kontroly zo strany príslušného orgánu verejnej správy by tento areál nemohol byť ďalej prevádzkovaný. Rovnako tak to platí v prípade, ak by sa vlastníci pozemkov, na ktorých sa areál nachádza, domáhali ochrany svojich vlastníckych práv.

V súvislosti s vybavovaním tejto petície je potrebné zvážiť, či je navrhované riešenie premiestnenia lyžiarskeho vleku v súlade so záujmami obce, pričom je potrebné si uvedomiť, že oficiálne prevádzkovanie (verejné využívanie) akéhokolvek obdobného zariadenia obcou Podhorie by so sebou v jednom aj v druhom prípade prinieslo nemalé náklady, ktoré podľa dostupných informácií nie sú v rozpočtových možnostiach obce Podhorie.

JUDr. Peter Vachan, advokát

Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina

zapísaný v SAK pod č. 3/38

IČO: 42 350 026

DIC: 1083539622

JUDr. Peter Vachan

advokát